

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 мая 2015 г.

г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:
 председательствующего судьи Е.Н.Ващенко
 при секретаре Е.Н.Толоконниковой,
 с участием истца _____, представителя истца Добровольской В.А.,
 ответчика _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
 по иску _____ к _____ о
 признании утратившим право пользования жилым помещением,

установил:

Истец _____ обратилась в суд с иском к ответчику _____ о
 признании утратившим право пользования жилым помещением, по тем основаниям, что
 зарегистрирована и проживает в муниципальной квартире,
 расположенной по адресу: _____ Вместе с ней
 зарегистрированы _____ (дочь), _____ (сын) и ответчик _____
 _____ (бывший супруг). В 2002 году _____ добровольно выселился из указанной
 квартиры, а затем переехал в г.Кондопогу, где в настоящее время проживает в квартире,
 в которой имеет долю в праве собственности по адресу: _____
 Брак между сторонами расторгнут 29.05.2002. Выехав из квартиры, ответчик
 расходы по оплате жилья и коммунальных услуг не несет, участия в текущем ремонте
 квартиры не принимает, попыток вселения не предпринимал, его отсутствие в квартире
 носит постоянный характер. Истец просит признать _____ утратившим право
 пользования жилым помещением, расположенным по адресу: _____

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечена
 Администрация Петрозаводского городского округа.

Истец _____ ее представитель Добровольская В.А., действующая на
 основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержали по
 основаниям, изложенным в иске, пояснив, что ответчик является бывшим супругом
 истца, добровольно выехал из квартиры в январе 2002 года, создал другую семью, брак
 расторгнут в мае 2002 года, ответчик продолжал навещать детей, препятствия к
 проживанию его в спорной квартире не чинились, попыток вселиться в спорное жилое
 помещение с момента выезда он не предпринимал, в 2010 году переехал в г.Кондопогу,
 где работает в настоящее время, имеет в собственности жилье, личных вещей Кудряшова
 И.Г. в спорной квартире нет, жилищно-коммунальные услуги ответчик не оплачивает,
 имеет задолженность по алиментам.

Ответчик Кудряшов И.Г. в судебном заседании иск не признал, пояснил, что в 2000
 году в период работы в МВД РК получил на семью служебную квартиру по адресу:
 г.Петрозаводск, ул.Шотмана, д.44, кв.64, после рождения детей в 2002 году выехал из
 квартиры ввиду конфликтных отношений с супругой, после выезда из квартиры
 продолжал проживать в г.Петрозаводске, затем переехал в г.Кондопогу, имеет 1/3 долю в
 праве собственности на квартиру по адресу: _____ в
 настоящее время официально трудоустроен в Администрации Кондопожского района с
 24.04.2015.

Представитель третьего лица Администрации Петрозаводского городского округа в
 судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом о времени, дате и месте
 рассмотрения дела.

Суд, заслушав истца, представителя истца, ответчика, свидетелей Антонову В.В.,
 Натрусного В.К., Галашова К.И., Кубасова Ю.В., исследовав письменные материалы
 дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Судом установлено, что согласно справки о прописке от 28.03.2002 однокомнатная
 квартира №64 площадью 18 кв.м. по ул. _____ на основании
 служебного ордера №2 от 31.01.2000 предоставлена _____ на семью из 4-х

человек, в квартире были зарегистрированы постоянно с 08.02.2000 [(жена), (сын), (дочь), данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Истец [проживает и зарегистрирована в квартире по адресу: с 08.02.2000, вместе с ней зарегистрированы и проживают ее несовершеннолетние дети [(дочь) 13.01.2000 года рождения и [(сын) 13.01.2000 года рождения, также в квартире зарегистрирован ответчик [что подтверждено справкой МКП «Петрозаводская паспортная служба» от 03.04.2015 №049452.

В январе 2002 года, что следует из пояснений истца и ответчика, свидетелей Антоновой В.В., Натрусного В.К., Галашова К.И., Косова Ю.В., ответчик [выехал из спорного жилого помещения забрав свои личные вещи, после выезда из квартиры продолжал проживать в [вместе с гражданской женой [затем переехал в [имеет долю в праве собственности на квартиру по адресу: [в настоящее время официально трудоустроен в Администрации Кондопожского района, данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

19.03.2002 согласно сведений трудовой книжки [уволен со службы в МВД Республики Карелия, где работал с 12.07.1993.

17.05.2002 брак между [и [расторгнут, что подтверждается свидетельством о расторжении брака от 29.05.2002.

17.12.2002 согласно решению Петрозаводского городского Совета от № XXIV/XXX-424 «О приеме в муниципальную собственность жилищного фонда и наружных сетей к нему от ФГУП «Октябрьская железная дорога МПС РФ» и Распоряжению Главы самоуправления города Петрозаводска от 26.05.2003 №282-р «О приеме в муниципальную собственность жилищного фонда и наружных инженерных сетей к нему от ФГУП «Октябрьская железная дорога МПС РФ» жилой дом по адресу: г.Петрозаводск, ул.Шотмана, д.44 принят в муниципальную собственность.

По информации МВД по РК от 15.05.2015 №14/573 о статусе квартиры, расположенной по адресу: г.Петрозаводск, ул.Шотмана, д.44, кв.64, указанный объект недвижимого имущества не находится в собственности Российской Федерации и не закреплен на праве оперативного управления за МВД по РК.

Согласно уведомлению об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений от 09.04.2015 №10/000/004/2015/7354 информация о зарегистрированных правах на объект недвижимого имущества на квартиру по адресу: г.Петрозаводск, ул.Шотмана, д.44, кв.64, отсутствует.

В соответствии с ответом на запрос ГУП РК РГЦ «Недвижимость» от 07.04.2015 №2623 квартира по адресу: г.Петрозаводск, ул.Шотмана, д.44, кв.64, не приватизирована.

В силу ст.ст. 69, 100, ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. К членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, вселенные нанимателем в качестве членов семьи и ведущие с ним общее хозяйство, а в исключительных случаях - иные лица, признанные судом членами семьи нанимателя.

В соответствии с ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (ст. 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с

выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (выез с свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Ответчику на праве совместной собственности с _____ принадлежит квартира по адресу: _____ площадью 77,8 кв.м., приобретенная на основании договора безвозмездной передачи жилья в собственность от 26.03.1993 и свидетельства о праве на наследство по закону от 11.09.1995.

Из пояснений ответчика _____ следует, что он проживает в г.Кондопоге на ул. _____ переехал в г.Кондопогу несколько лет назад, работал без официального трудоустройства, в настоящее время с 24.04.2015 состоит в трудовых отношениях с Администрацией Кондопожского района.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что спорная квартира по адресу: _____ является муниципальной, фактически в спорной квартире ответчик _____ не проживает с января 2002 года, сохраняя в ней постоянную регистрацию, до расторжения брака с истцом выехал из спорного жилого помещения, членом семьи истца не является, имеет в г.Кондопоге долю в праве собственности на жилое помещение, работает в г.Кондопоге на постоянной основе.

Согласно сведениям Отдела полиции №1 УУП УМВД России по г.Петрозаводску в квартире по адресу: _____ проживает _____ и двое несовершеннолетних детей. Из пояснений сторон и свидетелей следует, что ответчиком не предпринималось попыток вселения в спорную квартиру, по данному вопросу в полицию он не обращался.

Таким образом, намерений по вселению в квартиру до настоящего времени ответчик не предпринимал, препятствия в пользовании жилым помещением ему не чинились, свидетели Антонова В.В., Натрусный В.К. пояснили, что _____ продолжал общаться с детьми, бывал в гостях и на днях рождения детей в спорной квартире, представленные фотографии указанные обстоятельства подтверждают. Доказательств иному ответчиком в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Из пояснений свидетелей Кубасова Ю.В., следует, что с момента выезда в январе 2002 года и до настоящего времени ответчик продолжает проживать совместно с _____

гражданской супругой
заседании.

что ответчиком не оспаривалось в судебном

Доводы ответчика о том, что его выезд носил вынужденный характер, суд не может принять во внимание, поскольку данные доводы опровергаются пояснениями свидетелей Антоновой В.В., Натрусного В.К., Галашова К.И., Кубасова Ю.В. в совокупности с пояснениями истца.

Представленная ответчиком выписка из лицевого счета по вкладу о списании денежных средств не свидетельствует о том, что ответчик регулярно оплачивал коммунальные услуги за квартиру, в судебном заседании пояснил, что по поводу перерасчета в управляющую организацию он не обращался.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик до расторжения брака добровольно выехал из спорного жилого помещения с целью создания новой семьи и в течение длительного времени около 13 лет не предпринимал попыток вселения в спорное жилое помещение, при этом, ответчику не чинились препятствия в пользовании квартирой, доказательств обратному в порядке ст.56 ГПК РФ ответчиком не представлено, в суд с иском о вселении он также не обращался, ответчик на момент выселения имел право пользования другим жилым помещением в г.Кондопоге, находящимся у него на праве совместной собственности, в настоящее время имеет постоянное место работы в г.Кондопога, таким образом, намерений проживания в ранее занимаемом жилом помещении со стороны ответчика не выражено.

обязательства по оплате коммунальных услуг не несет, доказательств обратному ответчиком в порядке ст.56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. 83 ЖК РФ, принимая во внимание длительность отсутствия ответчика в квартире, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, следует признать утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: 1

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.ст. 12, 55, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования о признании утратившим право пользования жилым помещением, удовлетворить.

Признать утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: 1

Взыскать с в пользу 1
расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб. 00 коп.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.Н. Ващенко