

КОПИЯ

Дело №2-6503/2015

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 ноября 2015 года

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
о разделе имущества,

Курчавовой Н.Л.,
Чеглаковой Е.Л.,

установил:

обратилась в суд с иском к [] по тем основаниям, что истец и ответчик состояли в зарегистрированном браке с 15 апреля 1978 года, в период брака стороны нажили следующее имущество: земельный участок, расположенный по адресу: [] автомобиль ВАЗ 21112, 2005 года выпуска, денежные средства в размере 200 014,50 рублей, которые находятся на счете ответчика в Карельском отделении ОАО «Сбербанк России». Совместная жизнь у супругов не сложилась, сохранение семьи не возможно. По оценке истца, стоимость автомобиля составила 110 000 рублей. По изложенным в иске основаниям, ссылаясь на положения Семейного кодекса РФ, истец просила расторгнуть брак между истцом и ответчиком, зарегистрированный 15 апреля 1978 года, актовая запись №715; произвести раздел совместно нажитого имущества выделив в собственность истца и ответчика по 1/2 доле в праве собственности каждому на земельный участок, расположенный по адресу: []; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 155 007,25 рублей ((110 000+200 014,5):2), в счет доли при разделе совместно нажитого имущества.

В последующем истец заявленные требования изменила, просила произвести раздел совместно нажитого имущества в виде дома, бани и земельного участка, расположенных по адресу: [] и выделить 1/2 долю в праве собственности истцу, 1/2 доли в праве собственности ответчику; взыскать с ответчика компенсацию в размере 155 792,93 рублей в счет доли [] при разделе совместно нажитого имущества.

Определением суда гражданское дело по иску [] к [] о расторжении брака выделено в отдельное производство.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО Банк «Онега».

В судебном заседании истец и ее представитель Добровольская В.А., действующая на основании доверенности, заявленные требования поддержали, указывая на прекращение семейных отношений между сторонами спора, в мае 2015 года, когда истец узнала о неверности супруга, просили иск удовлетворить.

Ответчик и его представитель Самсонов М.С., действующий на основании доверенности, с иском не согласились, указывая на прекращение семейных отношений около 2-3 лет назад, возражая против раздела дачного дома, бани и земельного участка, по мотивам того, что на момент прекращения семейных отношений между сторонами спора право собственности на дом и баню не было зарегистрировано, поэтому отсутствуют основания для раздела имущества в указанной части; автомобиль не может быть подвергнут разделу, поскольку он находится в залоге у банка; денежные средства, размещенные на счете ответчика, являются личными средствами ответчика, полученными в результате продажи дачи родителей; просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО Банк «Онега» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, просили о рассмотрении дела без их участия, ранее представитель третьего лица Савина А.А., действующая на основании доверенности, с иском, в части требования о разделе автомобиля, не согласилась.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Установлено, что супруги состояли в зарегистрированном браке с 15 апреля 1978 года, данные обстоятельства подтверждены свидетельством о заключении брака I-ГИ № 322054 (запись акта о заключении брака №715 от 15 апреля 1978 года, Гор.ЗАГС г. Петрозаводска Карельской АССР).

В соответствии со ст.34 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст.38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ст.39 Семейного кодекса РФ).

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (ст.36 Семейного кодекса РФ).

Согласно сведениям, представленным в материалы дела, в период брака сторонами нажито следующее имущество:

жилой дом (кадастровый (условный) номер:10:21:0000000:8833) и баня (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000:8834), расположенные по адресу: Республика Карелия, Пряжинский район, ур.Юманишки, с/т «Ритм», участок 35;

земельный участок с кадастровым номером _____, расположенный в условном кадастровом квартале 10:21:02 05 00 садоводческого товарищества

Пряжинского кадастрового района;

автомобиль ВАЗ – 21112, 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак К 752 АР 10.

По утверждению представителя ответчика, жилой дом и баня на момент прекращения семейных отношений как объекты прав не существовали, поэтому раздел указанного имущества произведен быть не может.

Вместе с тем факт возведения упомянутых строений в период брака ответчиком не оспаривался.

Право общей совместной собственности на дом и баню на основании декларации об объекте недвижимого имущества от 04 июня 2015 года и свидетельства о праве собственности на землю от 02 февраля 1993 года было зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия 17 июня 2015 года (запись регистрации №10-10/001-10/001/032/2015-1123/1; №10-10/001-10/001/032/2015-1119/1).

В части земельного участка с кадастровым номером расположенного в условном кадастровом квартале 10:21:02 05 00 садоводческого товарищества

Пряжинского кадастрового района, возражения стороны ответчика сводились к тому, что согласно свидетельству о праве собственности на землю 25 января 1993 года предоставлен в собственность земельный участок площадью 0,12 га для размещения садового участка. Согласно кадастрового паспорта земельного участка с кадастровым номером 10:21:0020500:13 на земельном участке располагаются два участка (10:21:0020502:3, 10:21:0020501:35), поэтому необходимо выяснить какой из них находится в собственности супругов. Вместе с тем указанные доводы, судом во внимание не принимаются, поскольку о том, что имущество не может быть подвергнуто разделу, не свидетельствуют. Земельный участок предоставлен в собственность ответчику в 1993 году, учтен 16 февраля 2006 года, является объектом прав, границы земельного участка, а также земельные участки, входящие в единое землепользование, могут быть определены сторонами спора самостоятельно, что не препятствует производству раздела в заявляемом порядке.

В части автомобиля, приобретенного на имя ответчика 25 июля 2008 года, возражения стороны ответчика сводились к тому, что в соответствии с договором залога имущества от 16 января 2012 года №1539/3, заключенным между ОАО Банк «Онега» (залогодержатель) и Поповым В.К. (залогодатель), залогодатель в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №1539 от 16 января 2012 года, заключенному между залогодержателем и заемщиком –

заложил принадлежащее ему имущество – автомобиль ВАЗ – 21112, предмет залога находится в пользовании залогодателя и находится по адресу: . По мнению стороны ответчика, нахождение указанного имущества в залоге у кредитной организации создает объективные препятствия для раздела указанного имущества.

Между тем, сформулированное стороной истца требование, направлено на юридическое закрепление титульного владельца автомобиля и изменения прав и обязанностей по договору залога не влечет. Стороной ответчика факт приобретения автомобиля за счет общих средств супругов не оспаривался, соответственно признавался и факт распространения на указанное имущество режима совместной собственности независимо от того на имя кого из супругов оно было оформлено. Соответственно право супруга требовать денежной компенсации взамен переданного иному супругу имущества, также не может быть поставлено в зависимость от наличия какого-либо обременения. Доводы стороны ответчика, свидетельствующие о том, что в случае неисполнения обязательства по кредитному договору дочерью истца и ответчика

неблагоприятные последствия в виде обращения взыскания на заложенное имущество будет нести ответчик, который при этом произведет выплату компенсации, о необоснованности требований истца также не свидетельствуют, поскольку ответчик, в такой ситуации, потеряв права на предмет залога при обращении на него взыскания, приобретает право требовать с лица, не исполнившего обязательство

возмещения убытков. С учетом изложенного, принимая во внимание, что изменения условий договора залога производимый раздел не влечет, суд не усматривает оснований для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований в части, сформулированной в отношении автомобиля.

Кроме того, по утверждению стороны истца совместно нажитым имуществом являются денежные средства в сумме 201 585,86 рублей, размещенные на счете №42305 810 3 2586 0019926, открытом на имя ответчика в Карельском отделении ПАО «Сбербанк России».

По утверждению стороны ответчика, денежные средства, размещенные на этом счете, представляют собой средства, вырученные от продажи дачи, принадлежащей родителям ответчика. В подтверждение указанных суждений стороной истца

представлены показания свидетеля Череповой Л.Н., письменное соглашение о удостоверении факта передачи денежных средств по договору дарения, составленное между ответчиком и его сестрой Череповой Л.Н. 02 ноября 2015 года, подтверждающее, что 15 июня 2011 года ответчику были переданы денежные средства в сумме 200 000 рублей. Далее сторона истца поясняет, что остаток от денежных средств в сумме 100 200 рублей были внесены 18 октября 2011 года на счет ответчика №42306 810 8 2500 1916303 открытый в филиале №1125 отделения 8628 ПАО «Сбербанк России», в дальнейшем эти денежные средства перешли на счет №42305 810 3 2586 0019926.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела ПАО «Сбербанк России» выписок из лицевого счета по вкладу, следует, что счет №42306 810 8 2500 1916303 открыт на имя истца 18 октября 2011 года посредством перечисления денежных средств в сумме 100 200 рублей со счета №42306 810 3 2500 1913916, который был открыт 21 мая 2009 года.

Таким образом, суждения истца, обосновывающие природу денежных средств, размещенных на счете №42305 810 3 2586 0019926, открытом на имя истца, судом отклоняются, поскольку объективными данными не подтверждены.

Доводы стороны истца, свидетельствующие о том, что фактически семейные отношения между сторонами спора существовали до мая 2015 года, то есть до момента, когда истец узнала о неверности супруга, по мнению суда подтверждены совокупностью доказательств, в частности показаниями свидетелей Отавиной Т.К., которая показала, что стороны спора периодически вместе бывали на даче; показаниями сестры истца, которая пояснила, что длительное время не общалась с истцом ввиду семейного конфликта, однако общение возобновилось по инициативе истца в январе 2015 года, а в мае 2015 года свидетелю от истца стало известно об измене, и ее переживаниях по поводу случившегося; показаниями дочери истца и ответчика, которая пояснила, что родители проживали совместно и вели совместное хозяйство до случая, произошедшего в мае 2015 года, когда они с мамой застали отца на даче с другой женщиной. Показания свидетелей последовательны, дополняют друг друга.

Позиция стороны ответчика относительно более раннего прекращения семейных отношений, в ходе судебного разбирательства менялась, ответчик первоначально указывал, что семейные отношения прекращены в 2009 году, в последующем указания сместились до «2-3 лет назад», допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Трусов А.Д., пояснил, что со слов истца знает, что семейная жизнь прекращена 5 лет назад, супругу ответчика никогда не видел, был у него дома 2 раза 3-4 года назад, супруги в этот период дома не было, его удивило, что тарелка из под пищи стояла в комнате ответчика, женщина иная у ответчика появилась полгода назад; свидетель Черепова Л.Н. пояснила, что ответчик сам себе продукты покупал, когда вместе в магазин заходили, со слов ответчика знает, что совместной жизни супруги не ведут, один раз видела как ответчик стирает белье самостоятельно. Указанные свидетели сообщают информацию о том, что супруги не ведут совместного хозяйства которая стала им известна лишь со слов ответчика, общения с истцом не поддерживали, при этом непосредственное наблюдение самостоятельного похода в магазин или самостоятельной стирки белья, равно как и наличие иной женщины в жизни ответчика, о факте отсутствия семейных отношений между супругами не свидетельствует.

Напротив, показания свидетелей со стороны истца, фиксируют их личные наблюдения (совместное пребывание на даче, переживания по поводу измены супруга, наблюдения дочери).

Представленные в материалы дела фотоизображения комнаты ответчика факт отсутствия семейных отношений между сторонами спора в период с 2009 года не подтверждают, поскольку выполнены в период рассмотрения спора в суде.

Подвергнув анализу установленные по делу обстоятельства и положения приведенных законодательных актов, суд полагает, что требования истца о разделе имущества являются обоснованными, а факт прекращения семейных отношений между сторонами спора в мае 2015 года – доказанным.

С учетом изложенного, суд полагает, что произвести раздел совместно нажитого имущества супругов надлежит в следующем порядке:

признать за _____ и за _____ право собственности на 1/2 долю в праве общей собственности за каждым на жилой дом (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000: _____) и баню (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000: _____) расположенные по адресу: _____;

на 1/2 долю в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером _____, расположенный в условном кадастровом квартале 10:21:02 05 00 садоводческого товарищества _____;

передать в собственность _____ автомобиль ВАЗ – 21112, 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак К 752 АР 10.

С учетом оценки рыночной стоимости автомобиля, выполненной ООО «Автотекс» в рамках судебной оценочной экспертизы, стоимость автомобиля составила 102 391 рублей, с учетом принципа равенства долей супругов, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию компенсация в сумме 51 195,50 рублей.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация в виде 1/2 доли денежных средств, размещенных на счете №42305 810 3 2586 0019926, открытом на имя ответчика, по состоянию на 30 апреля 2015 года в сумме 201 585,86 рублей, что составит 100 792,93 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация в сумме 151 988,43 рублей (51 195,50+100 792,93).

В соответствии с положениями ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 4877,50 рублей - в возмещение расходов на проведение экспертизы, 5510,12 рублей - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями ст.ст.12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования _____ к _____ удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого имущества в следующем порядке:

признать за _____ право собственности:

на 1/2 долю в праве общей собственности на жилой дом (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000: _____) и баню (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000: _____) расположенные по адресу: _____;

на 1/2 долю в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером 10:21:00205 _____, расположенный в условном кадастровом квартале 10:21:02 05 00 садоводческого товарищества _____;

передать в собственность _____ автомобиль ВАЗ – 21112, 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак К 752 АР 10;

признать за _____ право собственности:

на 1/2 долю в праве общей собственности на жилой дом (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000: _____) и баню (кадастровый (условный) номер: 10:21:0000000: _____) расположенные по адресу: _____;

на 1/2 долю в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером 10:21:00205^{00 00}, расположенный в условном кадастровом квартале 10:21:02 05 00 садоводческого товарищества _____ кадастрового района;

Взыскать с _____ в пользу _____ денежную компенсацию в сумме 151 988,43 рублей, в возмещение расходов на проведение экспертизы – 4877,50 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины – 5510,12 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Н.Л. Курчавова