

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

29 марта 2016 года

г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:
 председательствующего судьи
 при секретаре судебного заседания

К.А. Кипяткова,
 Т.А. Рожковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галины Николаевны к Светлане Анатольевне, Екатерине Николаевне, Алексею Николаевичу о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования

установил:

обратилась в суд с иском по тем основаниям, что 13.07.2015 умер ее сын, ранее состоявший в браке с, брак расторгнут в 2014 году. В период брака на совместно нажитые средства Потаповыми Н.Ю. и С.А. была приобретена квартира по адресу: г. Петрозаводск, которая была оформлена в собственность на имя Истец полагает, что указанная квартира относится к совместно нажитому имуществу супругов, в связи с чем доля в праве собственности на нее подлежит включению в состав наследственной массы, оставшейся после его смерти и наследованию в том числе истцом, как наследником первой очереди по закону. На основании изложенного истец просила признать квартиру по адресу: г. Петрозаводск, совместно нажитым имуществом, включить 1/2 доли квартиры в наследственную массу, признать за ней право собственности на 16/72 долей в праве собственности на данную квартиру.

Впоследствии истцом уточнены требования в части размера доли, на получение которой она претендует, с 16/72 на 1/6 доли, в остальной части требования оставлены без изменения.

В судебном заседании истец и ее представитель Добровольская В.А. исковые требования поддержали.

Ответчики, представитель ответчика Уханова А.П. иск не признали, указав, что спорная квартира не может быть отнесена к совместно нажитому имуществу и унаследована истцом, поскольку была приобретена на денежные средства, полученные от продажи квартиры родителей, предназначалась для проживания последней с детьми, т.к. брачные отношения между и на тот момент были фактически прекращены в связи с асоциальным образом жизни, они собирались разъезжаться, должен был приобрести иную квартиру.

Суд, заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, гражданские дела № 2-1629/2008, № 2-1981/2010-7, уголовное дело № 1-12/14-7, наследственное дело 124/2015, дела правоустанавливающих документов №№ 10:01:0140132:251, 10:01:0180106:1762, 10:01:0170102:556, 10:01:0180106:1625, 10:01:0170102:2641, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что умер 13.07.2015.

, как мать, как дети, в силу положений ст.1142 Гражданского кодекса РФ являются его наследниками первой очереди по закону.

Ст.1112 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Из материалов дела следует, что 10.04.1987 вступил в брак с С.А., указанный брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 13 г. Петрозаводска от 30.08.2010, государственная регистрация расторжения брака в органах ЗАГС не произведена.

12.12.2008 между Бердюгиным А.А. (продавцом) и (покупателем) заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Петрозаводск, 12.01.2009 зарегистрировано право собственности на указанную квартиру.

В соответствии со ст.34 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, поскольку вышеназванная квартира нажита | в период брака с , то она в силу положений ст.34 Семейного кодекса РФ обладает статусом их общего имущества.

Согласно разъяснениям, данным в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Вместе с тем основания для признания в силу данных разъяснений спорной квартиры единоличным имуществом суд исходя из исследованных доказательств не усматривает.

Доводы ответчика в данной части, базирующиеся на приобретении спорной квартиры за счет средств, полученных от продажи квартиры родителей Потаповой С.А., в период фактического прекращения семейных отношений между Потаповыми, объективно материалами дела не подтверждаются.

Так, из дел правоустанавливающих документов №№ 10:01:0170102:2641, 10:01:0180106:1625, 10:01:0170102:556 следует, что квартира, принадлежащая матери | была продана ею 04.06.1997. 21.06.1996, т.е. до продажи вышеназванной квартиры | у Русакова С.И. была приобретена квартира по адресу: г. Петрозаводск, ул. | в которой семья | проживала до приобретения спорной квартиры 18.04.2008 квартира по адресу: г. Петрозаводск, | была продана | Трофимец Д.В. 12.12.2008 квартира по адресу: г. Петрозаводск, | была приобретена | у Бердюгина А.А.

Таким образом, фактически, что не оспаривалось ответчиками, спорная квартира была приобретена на денежные средства, вырученные от продажи квартиры по адресу: г. Петрозаводск, ул. | которая, исходя из даты ее приобретения, положений ст.34 Семейного кодекса РФ являлась совместным имуществом | как нажитая в период брака, а не на средства от продажи квартиры Карповой Р.А., имевшей место за 11 лет до этого. Суд полагает, что применение стороной ответчиков разъяснений, данных в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" ко всей цепочке приобретения и продажи | вышеназванных квартир с целью вывода о приобретении спорной квартиры на личные средства | , полученные от матери, является ошибочным, т.к. данные разъяснения применимы только к источнику тех денежных средств, которые были непосредственно затрачены на приобретение подлежащего разделу имущества.

Объективные доказательства раздельного проживания | , фактического прекращения ими брачных отношений на период продажи квартиры по адресу: г. Петрозаводск, ул. | и приобретения спорной квартиры судом в ходе рассмотрения дела не установлены, в связи с чем, а также исходя из вышеназванных выводов о том, что источником приобретения квартиры явились средства, полученные от продажи совместного имущества супругов, оснований для применения положений ч.4 ст.38 Семейного кодекса РФ не усматривается.

Тем самым суд приходит к выводу, что спорная квартира по ул. Антонова была приобретена за счет продажи совместного имущества супругов | и не может считаться приобретенной на личные средства | , в связи с чем отвечает признакам совместно нажитого имущества и подлежит разделу.

Исходя из изложенного, положений ст.ст.1112 Гражданского кодекса РФ, ст.39 Семейного кодекса РФ, презюмирующей равный размер долей супругов в совместно нажитом имуществе, ½ доля в праве собственности на спорную квартиру, относящаяся к | , подлежит включению в состав открывшегося с его смертью наследства и может быть унаследована в том числе истцом, как наследником первой очереди по закону.

С учетом положений ч.2 ст.1141 Гражданского кодекса РФ, количества наследников Н.Ю., обратившихся на дату рассмотрения дела за принятием наследства, размер доли в праве собственности на квартиру, причитающейся истцу, составит 1/6 (1/2 : 3).

При таких обстоятельствах суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.88, ч.1 ст.98, ст.100 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца в равных долях подлежат взысканию судебные расходы по делу в виде уплаченной при подаче иска государственной пошлины (1 810,95 рублей), а также расходов по оплате услуг представителя в заявленной сумме 15 000 рублей, которую суд, с учетом категории и сложности спора, длительности его рассмотрения, объема работы, выполненной представителем, находит отвечающей критериям разумности, установленным ст.100 ГПК РФ, а всего по 5 603,65 рублей с каждого ((1 810,95 + 15 000) / 3).

Оснований для взыскания расходов по составлению архивной справки (207 рублей) суд не усматривает, поскольку представленными в дело доказательствами факт их несения истцом не подтверждается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194–198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить.

Включить в состав наследства, открывшегося со смертью 13.07.2015 28.12.1965 года рождения, ½ долю в праве собственности на жилое помещение по адресу: г.Петрозаводск, '

Признать за _____ право собственности на 1/6 долю в праве собственности на жилое помещение по адресу: г.Петрозаводск, _____ в порядке наследования.

Взыскать с _____ Светланы Анатольевны, I _____ Екатерины Николаевны, I Алексея Николаевича в пользу _____ Галины Николаевны судебные расходы по делу в размере по 5 603 рубля 65 копеек с каждого.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия в течение 1 месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Судья

К.А.Кипятков