

совпадает с прибрежной защитной полосой. Радиус водоохранной зоны для истоков реки, ручья устанавливается в размере пятидесяти метров.

В соответствии с частью 13 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации ширина прибрежной защитной полосы реки, озера, водохранилища, имеющих особо ценное рыбоводное значение (места нереста, нагула, зимовки рыб и других водных биологических ресурсов), устанавливается в размере двухсот метров независимо от уклона прилегающих земель.

Частью 16 статьи 65 названного Кодекса определено, что в границах водоохраных зон допускаются проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды. Выбор типа сооружения, обеспечивающего охрану водного объекта от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод, осуществляется с учетом необходимости соблюдения установленных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов. В целях настоящей статьи под сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод, понимаются:

1) централизованные системы водоотведения (канализации), централизованные ливневые системы водоотведения;

2) сооружения и системы для отведения (сброса) сточных вод в централизованные системы водоотведения (в том числе дождевых, талых, инфильтрационных, поливочных и дренажных вод), если они предназначены для приема таких вод;

3) локальные очистные сооружения для очистки сточных вод (в том числе дождевых, талых, инфильтрационных, поливочных и дренажных вод), обеспечивающие их очистку исходя из нормативов, установленных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и настоящего Кодекса;

4) сооружения для сбора отходов производства и потребления, а также сооружения и системы для отведения (сброса) сточных вод (в том числе дождевых, талых, инфильтрационных, поливочных и дренажных вод) в приемники, изготовленные из водонепроницаемых материалов.

Согласно пункту 2 статьи 39 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также наилучших доступных технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводят мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством.

В силу подпункта «а» пункта 11 Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 №1045, запрещается сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и на лед этих водоемов неочищенные и необезвреженные сточные воды промышленных, коммунальных, сельскохозяйственных и иных предприятий и всех видов транспорта, а также производственные, бытовые и другие виды отходов и отбросов.

Как следует из материалов дела, 06 мая 2013 г. между администрацией Видлицкого сельского поселения и ООО _____ заключен договор аренды муниципального имущества, предметом которого является предоставление организации во временное владение и пользование движимого и недвижимого имущества (канализационная сеть, здание очистных сооружений, очистные сооружения (здание компрессорной), канализационные очистные сооружения, здание канализационной насосной станции №1, здание канализационной насосной станции

№2, воздуходувка, насос фекальный) для оказания услуг по бесперебойному круглосуточному обеспечению потребителей Видлицкого сельского поселения услугами водоотведения.

Основанием для привлечения ООО к административной ответственности послужило то обстоятельство, что 22 декабря 2014 г. в 12.00 час. в результате проведения административного расследования по заявлению депутата Видлицкого сельского поселения установлено, что ООО в нарушение части 16 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации в водоохраной зоне водного объекта высшей категории рыбохозяйственного значения реки Видлица (Олонецкий район, Республика Карелия), расстояние от объекта до уреза воды составляет 73,65 м, координаты точки сброса: 60°10'50"СШ, 32°23'30"ВД, ведется эксплуатация очистных сооружений по адресу: Республика Карелия, Олонецкий район, с.Видлица, не обеспечивающих охрану данного водного объекта от загрязнения, засорения и истощения вод. Очистные сооружения находятся в аварийном состоянии, биологическая очистка сточных вод при помощи искусственной аэрации не производится (не работает аэрационное оборудование), канализационные колодцы устарели и требуют ремонта, канализационные трубы устарели, подтекают и забиты грязью, отсутствует расходомер. Отсутствует учет объема сброса сточных вод. В нарушение технической документации, в которой прописано, что сброс должен производиться непосредственно в водный объект, сброс сточных вод проводится прямо на береговую полосу прибрежной защитной полосы водоохраной зоны реки Видлица, примерно в 2 м от уреза воды, в результате чего на береговой полосе имеются иловые отложения от сбрасываемых сточных вод, вокруг точки сброса стоит резкий фекальный запах. В связи с тем, что очистные сооружения находятся в аварийном состоянии и не выполняют функции по очистке сточных вод от загрязнения, сбрасываемые сточные воды не отвечают нормативам предельно допустимых концентраций вредных веществ.

Подвергнув анализу приведенные положения законодательных и нормативных правовых актов и установленные обстоятельства, судья пришел к правильному выводу о доказанности в рассматриваемом случае факта нарушения требований водного законодательства.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены судьей в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обоснованность привлечения ООО к административной ответственности по части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Несостоятельными являются доводы жалобы о неправильном определении субъектного состава правонарушения, поскольку в рассматриваемом деле субъектом административного правонарушения является лицо, осуществляющее хозяйственную деятельность по оказанию услуг по бесперебойному круглосуточному обеспечению услугами водоотведения путем эксплуатации имущества, переданного ООО администрацией Видлицкого сельского поселения по договору аренды.

Иные доводы жалобы на правильность выводов должностного лица и судьи не влияют, их не опровергают и о незаконности принятых по делу постановления и решения не свидетельствуют.

Вместе с тем, при назначении должностным лицом административного наказания и пересмотре судьей постановления по делу об административном правонарушении не учтены следующие обстоятельства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.02.2014 №4-П, снижение размера штрафа ниже низшего предела возможно в исключительных случаях, когда административный штраф в пределах санкции является для юридического лица весьма обременительным и приобретает характер избыточного административного принуждения.

Федеральным законом от 31.12.2014 №515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в законную силу 11.01.2015, реализовано названное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, предусматривающее возможность

назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Руководствуясь вышеизложенным и принимая во внимание исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, документально подтвержденным тяжелым имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а также принимая во внимание социальную значимость переданного по договору аренды имущества, степень вины ООО в совершении вменяемого правонарушения и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считаю возможным изменить постановление должностного лица и решение судьи в части назначенного наказания, принять новое решение о назначении административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ООО наказание в виде административного штрафа в размере 100000 руб., что будет отвечать принципам справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7, статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

жалобу общества с ограниченной ответственностью удовлетворить.

Постановление старшего государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Республике Карелия от 02 февраля 2015 г., решение судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 10 апреля 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью изменить, снизить размер административного штрафа с 200000 руб. до 100000 руб.

Судья

С.В.Коваленко